|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Radicado** |  | **Etapa :** |
| **Disciplinado** |  | |
| **Cargo** |  | |
| **Quejoso (o informante)** |  | |
| **INSTRUCTOR** |  | |
| **Fecha de los Hechos** |  | |
| **Decisión** | **PLIEGO DE CARGOS** | |

**AUTO No. \_\_\_\_\_\_\_\_\_ del \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_**

1. **ASUNTO**

Evalúa el despacho la investigación disciplinaria iniciada contra **XXX**, funcionario **XXX**, de conformidad con lo previsto en el artículo 161 de la Ley 734 de 2002 y con los requisitos del artículo 163 ibídem.

**II. ANTECEDENTES**

* 1. **La queja**

**2.2. Cronología procesal**

La Secretaría General de la Escuela Tecnológica Instituto Técnico Central - ETITC, mediante Auto No. ordenó la apertura de la indagación preliminar en contra de **XXX.**[[1]](#footnote-1)La decisión de notificó por **XXX** el día **XXX**.[[2]](#footnote-2)

Mediante Auto No. se ordenó la apertura de la investigación disciplinaria en contra de **XXX.**[[3]](#footnote-3)La decisión de notificó por **XXX** el día **XXX**.[[4]](#footnote-4)

Mediante Auto No. **XXX** se ordenó el cierre de la investigación disciplinaria.[[5]](#footnote-5) La decisión se notificó por ESTADO del **XXX**.[[6]](#footnote-6)

**III. INDIVIDUALIZACIÓN FUNCIONAL**

**E IDENTIFICACIÓN DEL POSIBLE AUTOR**

Fue vinculado a la presente actuación el funcionario **XXX**, identificado con la Cédula de Ciudadanía número No. **XXX** de **XXX**, en su calidad de **XXX**, en **XXX**, para la época de los hechos.

**IV. CONSIDERACIONES**

Con fundamento en las pruebas obtenidas regular y oportunamente, se procede a determinar si se acreditan los presupuestos para proferir auto de cargos, según lo consagra el artículo 162 de la Ley 734 de 2002, esto es, la demostración objetiva de la falta y la existencia de prueba que comprometa la responsabilidad del investigado o si, por el contrario, procede el archivo definitivo de la investigación en los términos establecidos por el artículo 164 de la misma ley.

**4.1. Competencia**

El conocimiento de los hechos es de competencia de esta Secretaría General de la Escuela Tecnológica Instituto Técnico Central, en virtud de lo dispuesto en el artículo 76 de la ley 734 del 2002, en concordancia con lo ordenado por el numeral 11 del artículo 7 del Decreto 902 de 2013.

**4.2. Formulación de cargos**

**4.2.1. Descripción y determinación de la conducta investigada, con indicación de las circunstancias de tiempo modo y lugar en que se cometió.**

Se encuentra demostrado que (determinar claramente las circunstancias de tiempo, modo y lugar en que se encuentra demostrado que ocurrieron los hechos)

En estas condiciones, encuentra el despacho elementos de juicio suficientes para afirmar que el funcionario **XXX** pudo incurrir en **XXX** establecida en **XXX** del artículo **XXX** de la Ley 734 de 2002, al haber **XXX**.

**4.2.2. Normas posiblemente violadas y concepto de la violación**

Con la actuación antes precisada, el funcionario **XXX**, quien fungía como **XXX** en **XXX**, pudo incurrir en **XXX** establecida en el numeral **XXX** del artículo **XXX** de la Ley 734 de 2002, al haber **XXX**

Como quiera que, el artículo 23 del Código Disciplinario Único establece que constituye falta disciplinaria, entre otras, la incursión en cualquiera de xxx previstos en este código, se concluye que la conducta del funcionario **XXX** puede configurar falta disciplinaria por haber incurrido en xxx prevista en el numeral xxx del artículo **XXX** de la ley 734 de 2002.

**4.2.3. Responsabilidad subjetiva**

El artículo 13 de la Ley 734 de 2002, establece que en materia disciplinaria las faltas sólo son sancionables a título de dolo o culpa, de suerte que, se encuentra proscrita toda forma de responsabilidad objetiva. En relación con los alcances del artículo 13 de la ley 734 de 2002, la Corte Constitucional señaló:

*“Si la razón de ser de la falta disciplinaria es la infracción de unos deberes, para que se configure violación por su incumplimiento, el servidor público infractor sólo puede ser sancionado si ha procedido dolosa o culposamente, pues, como ya se dijo, el principio de la culpabilidad tiene aplicación no sólo para las conductas de carácter delictivo sino también en las demás expresiones del Derecho sancionatorio, entre ellas el Derecho disciplinario de los servidores públicos”.*[[7]](#footnote-7)

Para que exista dolo, *“basta que la persona haya tenido conocimiento de la situación típica aprehendida en el deber que sustancialmente ha infringido, y ha captado que le corresponde actuar conforme al deber. El conocer ya involucra al querer, pues si conozco y realizo la conducta es porque quiero”[[8]](#footnote-8).*

Ahora bien, la doctrina autorizada[[9]](#footnote-9) ha señalado que *“existirá imputación por culpa cuando los supuestos fácticos que aprehende el deber sustancialmente infringido se realizaron sin el conocimiento actual del deber infringido por parte del sujeto, esto es, los desconoció cuando estaba en situación de conocerlos”*. y, concretamente, frente a la ignorancia supina, que *“procede de la negligencia en aprender o inquirir lo que puede y debe saberse”,* se presenta cuando el desconocimiento del deber infringido obedece a la falta de ilustración por negligencia.

En el caso particular, análisis…

En suma, en el caso analizado, los elementos de juicios que reposan en el expediente los que que permiten a este Despacho imputar PROVISIONALMENTE, la falta a título de **XXX**.

**4.2.4. Calificación provisional de la falta atribuida**

La falta disciplinaria atribuida al funcionario **XXX** se califica provisionalmente como **GRAVE O LEVE**, al tenor de lo previsto en el artículo 50 de la Ley 734 de 2002, que prevé:

*“Artículo 50. Faltas graves y leves. Constituye falta disciplinaria grave o leve, el incumplimiento de los deberes, el abuso de los derechos, la extralimitación de las funciones, o la violación al régimen de prohibiciones, impedimentos, inhabilidades, incompatibilidades o conflicto de intereses consagrados en la Constitución o en la ley.*

*La gravedad o levedad de la falta se establecerá de conformidad con los criterios señalados en el artículo 43 de este código.”*

En concordancia con el 43 de la ley 734 de 2002, los criterios tenidos en cuenta para calificar la falta como XXX son: la causal junto con el argumento (motivación y prueba)

En el caso analizado,

Si la falta es gravísima

De conformidad con lo previsto en el artículo 42 de la ley 734 de 2002, las faltas pueden ser gravísimas, graves y leves.

El artículo 43 ibídem considera como faltas gravísimas aquellas que taxativamente están señaladas en el Código Disciplinario Único, circunstancia que exime al operador disciplinario de la evaluación de los restantes criterios contemplados en dicho artículo, como quiera que ellos fueron establecidos para determinar la gravedad o levedad de la falta en los restantes eventos.

En el caso concreto, la actuación **XXX** está consagrada taxativamente como falta gravísima en el numeral **XXX** del artículo 48 de la Ley 734 de 2002, razón por la cual la falta se imputará provisionalmente como **GRAVÍSIMA**.

**4.2.5. Respuesta a las manifestaciones del disciplinable y/o apoderado**

Motivación…

Por lo anterior, no encuentra este despacho razones para acceder a la pretensión del funcionario investigado.

**4.2.6. Material probatorio que fundamenta la imputación**

* [[10]](#footnote-10)
* [[11]](#footnote-11)
* [[12]](#footnote-12)
* [[13]](#footnote-13)

En mérito de lo expuesto, el Secretario General de la Escuela Tecnológica Instituto Técnico Central,

**RESUELVE:**

**PRIMERO**: Formular Cargos en los términos de este proveído contra el funcionario **XXX**, identificado con la cédula No. **XXX** de **XXX**, en su calidad de **XXX**, en **XXX**, para la época de los hechos, por la comisión de una falta **XXX** e imputada a título de **XXX**, conforme la circunstancia de tiempo, lugar y modo descritas en esta decisión.

**SEGUNDO**: Notificar personalmente la presente decisión al investigado **XXX** y a su apoderado si lo tuviere y se surtirá con el primero que se presente (artículo 165 CDU), a quien se advertirá que contra esta decisión no procede recurso alguno según se desprende de los artículos 113, 115 y 117 del mismo estatuto, y que disponen del término de diez (10) días hábiles, contados a partir de surtida la notificación de este proveído, para presentar memorial de descargos en el cual podrán aportar o solicitar la práctica de pruebas (artículo 166 CDU); así mismo que, el expediente permanecerá a su disposición en la Secretaría General de la Escuela Tecnológica Instituto Técnico Central, ubicada en la calle 13 No. 16-74, piso 4, según lo previsto en el artículo 166 de la Ley 734 de 2002.

**Parágrafo:** En el evento de que el investigado no concurra para ser notificado personalmente, se procederá a designarle un defensor de oficio para surtir la notificación personal y continuar con el trámite.

**TERCERO:**Contra el presente auto no procede recurso alguno.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,**

**NOMBRE DEL FUNCIONARIO**

Secretario General

Escuela Tecnológica Instituto Técnico Central

Proyectó:

Revisó:
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