Escuela Tecnológica
Instituto Técnico Central
Establecimiento Público de Educación Superior

RESOLUCIÓN NÚMERO **657** DE

(Diciembre 12 de 2022)

Por medio de la cual se adjudica el Proceso de Concurso de Méritos CMA-005-2022

EL RECTOR DE LA ESCUELA TECNOLOGICA INSTITUTO TECNICO CENTRAL, en uso de sus facultades legales y estatutarias, en especial las conferidas por la Ley 80 de 1993, La Ley 1150 de 2007, El Decreto 1082 de 2015, La Ley 1882 de 2018, el Acuerdo 005 de 2013 expedido por el Consejo Directivo, la Ley 30 de 1992 y demás normas vigentes y reglamentarias de la materia, y

C O N S I D E R A N D O:

Que, mediante resolución 544 del 10 de octubre de 2022, la Escuela Tecnológica Instituto Técnico Central, adoptó los pliegos de condiciones definitivos y se ordenó la apertura del Proceso de Concurso de Méritos Abierto CMA-005-2022, cuyo objeto es contratar la "**REALIZAR LOS ESTUDIOS TÉCNICOS ESTRUCTURALES, ARQUITECTÓNICOS, DE REDES, DE USO Y DE CONTEXTO (ECONÓMICO, SOCIAL, AMBIENTAL, LEGAL, HISTÓRICO) PARA DEFINIR LA VIABILIDAD DE USO DE LOS BIENES INMUEBLES (CASA Y EDIFICIO) DE LA ESCUELA TECNOLÓGICA INSTITUTO TÉCNICO CENTRAL UBICADOS EN LA CALLE 18 No. 13 – 01 DE LA CIUDAD DE BOGOTÁ**", con un presupuesto oficial de **CIENTO CUARENTA Y SEIS MILLONES CUATROCIENTOS CINCUENTA Y NUEVE MIL OCHENTA Y CINCO PESOS CON DIECINUEVE M/CTE ($146.459.085, 19)** Incluidos todos los impuestos, tasas, gastos y retenciones, amparado por el Certificado de Disponibilidad Presupuestal No. 9922 de 2022 expedido por el área de presupuesto.

Que, la contratación mediante la modalidad de Concurso de Méritos Abierto se sustenta en el Estudio de Conveniencia y Oportunidad requerido por la Vicerrectoría Administrativa y Financiera de la Escuela Tecnológica Instituto Técnico Central – ETITC.

Que, al proceso de Concurso de Méritos Abierto **CMA-005-2022**, se le dio publicidad a través de la plataforma SECOP II desde el 29 de septiembre de 2022 mediante la publicación del aviso de convocatoria, los estudios previos, y los documentos borradores, proyecto pliego de condiciones y sus anexos, de conformidad con las disposiciones contenidas en el aviso adoptado para el presente proceso.

Que, en cumplimiento de lo previsto en los numeral 12 del Artículo 25 de la Ley 80 de 1993 y Artículo 2.2.1.1.2.1.1 "Estudios y documentos previos" del Decreto 1082 de 2015, se realizaron los estudios previos, en los que constan todos y cada uno de los elementos que sirvieron de soporte al presente proceso.

Que, la Escuela Tecnológica Instituto Técnico Central cumplió con todos los requerimientos exigidos por la norma con relación a la publicidad de todos los documentos que hicieron parte del proceso; Así mismo, los interesados contaron con los tiempos exigidos para realizar observaciones a los mismos, lo que se evidencia en el cronograma del proceso que fue publicado en la plataforma SECOP II.

Que, durante la etapa de publicación del proyecto de pliego de condiciones la entidad cumplió con los plazos estimados normativamente garantizando a los interesados presentar las observaciones a los documentos borradores, las cuales fueron atendidas oportunamente.

Que, una vez finalizada la etapa de publicación de los documentos borradores y fueron atendidas todas las observaciones a los mismos, se procedió a realizar la apertura formal del proceso el día 11 de octubre de 2022 y fueron publicados los siguientes documentos: Resolución de apertura No. 544 de 2022, publicación pliego de condiciones definitivos, anexos a los pliegos de condiciones definitivos.

Que, para este proceso se suscribieron **25 proveedores**, una vez cumplido el término de presentación de ofertas, se recibieron 4 propuestas. Una vez finalizado el plazo de cierre, la entidad procedió a realizar la apertura de sobres, posteriormente se publicó a través de la plataforma SECOP II la lista de proveedores que presentaron oferta, quedando así:

Posición	Fecha y hora de llegada	Proveedor
1	21 días de tiempo transcurrido *(19/10/2022 14:07:35(UTC-05:00) Bogotá, Lima, Quito)*	AIC SAS **Servicios profesionales de ingeniería y arquitectura** COLOMBIA, Bogotá Número de documento 900427248
2	21 días de tiempo transcurrido *(19/10/2022 3:48:59 PM(UTC-05:00) Bogotá, Lima, Quito)*	I&D COLOMBIA, Manizales Número de documento 900448366
3	21 días de tiempo transcurrido *(19/10/2022 3:50:57 PM(UTC-05:00) Bogotá, Lima, Quito)*	Consorcio ETITC COLOMBIA, Bogotá numero de documento
4	21 días de tiempo transcurrido *(19/10/2022 4:46:30 PM(UTC-05:00) Bogotá, Lima, Quito)*	CONSORCIO INSTITUCIÓN EDUCATIVA 2022 COLOMBIA, Ibagué numero de documento

Que, así las cosas, la entidad procedió a realizar el proceso de evaluación de las ofertas y publicó el informe de evaluación preliminar en la plataforma SECOP II el día 27 de octubre de 2022 y los oferentes presentaran las observaciones al mismo hasta el día 04 de noviembre de 2022, dando cumplimiento a lo establecido en la Decreto 1082 de 2015.

Escuela Tecnológica Instituto Técnico Central	**INFORME DE EVALUACION PRELIMINAR CMA-005-2022**	**CÓDIGO:** GDA-FO-09 **VERSIÓN:** 1 **VIGENCIA:** SEPTIEMBRE 8 2016 **PÁGINA:** 1 de 1

Fecha:	**OCTUBRE 26 DE 2022**
Hora inicio:	**04:00 PM**
Hora Finalización:	**04:30 PM**
Reunión Virtual con la Utilización de Medio Telemático Plataforma TEAM	
• **MARIA CAMILA JIMENEZ.** Evaluadora Técnica y de Experiencia • **DIANA ROCIO GUERRERO RODRIGUEZ.** Evaluadora Jurídica • **JENNY ANDREA LOPEZ MOLINA.** Evaluadora Económica y Financiera • **CLAUDIA FERRO GARCIA.** Profesional Especializada Contratación – Secretaria técnica	
DESARROLLO DE LA REUNIÓN	

Verificar la evaluación preliminar del Proceso CMA-005-2022, cuyo objeto es "REALIZAR LOS ESTUDIOS TÉCNICOS ESTRUCTURALES, ARQUITECTÓNICOS, DE REDES, DE USO Y DE CONTEXTO (ECONÓMICO, SOCIAL, AMBIENTAL, LEGAL, HISTÓRICO) PARA DEFINIR LA VIABILIDAD DE USO DE LOS BIENES INMUEBLES (CASA Y EDIFICIO) DE LA ESCUELA TECNOLOGICA INSTITUTO TÉCNICO CENTRAL UBICADOS EN LA CALLE 18 No. 13 – 01 DE LA CIUDAD DE BOGOTÁ", con un presupuesto oficial de **CINCO MILLONES CUATROCIENTOS SETENTA Y CUATRO MIL PESOS M/CTE ($5.474.000)** incluidos todos los impuestos, tasas, gastos y retenciones.

Para este proceso fueron presentadas cuatro (04) ofertas, para el proceso de evaluación se procedió a dar aplicación lo establecido para la modalidad de concurso de méritos en la normatividad vigente, los resultados son los siguientes:

ITEM	OFERENTE	EVALUACIÓN ECONOMICA Y FINANCIERA	EVALUACIÓN JURÍDICA	EVALUACIÓN EXPERIENCIA MINIMA REQUERIDA	EQUIPO DE TRABAJO MINIMO REQUERIDO
1	**I&D** **NIT: 900.448.366**	**$145.983.081** **CUMPLE**	**CUMPLE**	**CUMPLE**	NO CUMPLE
2	**CONSORCIO INSTITUCION EDUCATIVA 2022** -URIEL GUERRERO FARFAN 14.236.496-4 (51%) -WEG INGENIERIA S.A.S. 900.147.753-4 (49%)	**$146.458.298** **CUMPLE**	**CUMPLE**	**CUMPLE**	**CUMPLE**
3	**AIC S.A.S.** **NIT: 900.427.248**	**$146.459.081** **CUMPLE**	**CUMPLE**	**CUMPLE**	NO CUMPLE

Escuela Tecnológica Instituto Técnico Central	INFORME DE EVALUACION PRELIMINAR CMA-005-2022	CÓDIGO: GDA-FO-09 VERSIÓN: 1 VIGENCIA: SEPTIEMBRE 8 2016 PÁGINA: 2 de 1

4	CONSORCIO ETITC -ENVIRONMENTAL & WATER SOLUTIONS SAS NIT 900896195-7 (50%) -RDC INGENIERÍA Y CONSTRUCCIÓN S.A.S NIT 901.251.022-7 (50%)	$146.459.083 CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	NO CUMPLE

(Dirigirse a documentos adjuntos de evaluación para ver el detalle)

Así las cosas, el comité evaluador publica el informe preliminar durante el plazo establecido por la ley, para recibir las observaciones y/o subsanaciones a que haya lugar.

DIANA ROCIO GUERRERO RODRÍGUEZ
Evaluadora Jurídica

JENNY ANDREA LOPEZ MEDINA
Evaluadora Económica y Financiera

MARIA CAMILA JIMENEZ
Evaluadora Técnica y de Experiencia

Que, el día 04 de noviembre de 2022, una vez vencido el plazo, se recibieron observaciones y subsanaciones al informe de evaluación preliminar. La entidad procedió a publicar el informe de evaluación definitivo en la plataforma SECOP II, con los siguientes resultados:

Escuela Tecnológica Instituto Técnico Central	INFORME DE EVALUACION DEFINITIVA CMA-005-2022	CÓDIGO: GDA-FO-09 VERSIÓN: 1 VIGENCIA: SEPTIEMBRE 8 2016 PÁGINA: 1 de 1

Fecha:	**NOVIEMBRE 9 DE 2022**
Hora Inicio:	**08:00 AM**
Hora Finalización:	**08:34 AM**
Reunión Virtual con la Utilización de Medio Telemático Plataforma TEAM	
• **HNO. ARIOSTO ARDILA SILVA.** Ordenador del Gasto. • **ARIEL TOVAR GÓMEZ.** Vicerrector Administrativo y Financiero y Comité evaluador (con voz y voto). • **DORA AMANDA MESA CAMACHO.** Jefe Oficina Asesora de Planeación (con voz y voto) • **VIVIANA PAOLA PULIDO SUAREZ.** Oficina Jurídica (con voz y voto) • **EDGAR MAURICIO LÓPEZ LIZARAZO.** Secretario General (con voz y voto). • **JORGE HERRERA ORTIZ.** Asesor de Oficina Asesora Rectoría (con voz y voto). • **MARIA CAMILA JIMENEZ.** Evaluadora Técnica y de Experiencia • **DIANA ROCIO GUERRERO RODRÍGUEZ.** Evaluadora Jurídica • **JENNY ANDREA LOPEZ MOLINA.** Evaluadora Económica y Financiera • **CLAUDIA FERRO GARCÍA.** Profesional Especializada Contratación – Secretaria técnica	
DESARROLLO DE LA REUNIÓN	

Verificar la evaluación definitiva del Proceso CMA-005-2022, cuyo objeto es "REALIZAR LOS ESTUDIOS TÉCNICOS ESTRUCTURALES, ARQUITECTÓNICOS, DE REDES, DE USO Y DE CONTEXTO (ECONÓMICO, SOCIAL, AMBIENTAL, LEGAL, HISTÓRICO) PARA DEFINIR LA VIABILIDAD DE USO DE LOS BIENES INMUEBLES (CASA Y EDIFICIO) DE LA ESCUELA TECNOLÓGICA INSTITUTO TÉCNICO CENTRAL UBICADOS EN LA CALLE 18 No. 13 – 01 DE LA CIUDAD DE BOGOTÁ", con un presupuesto oficial de **CIENTO CUARENTA Y SEIS MILLONES CUATROCIENTOS CINCUENTA Y NUEVE MIL OCHENTA Y CINCO CON DIECINUEVE PESOS M/CTE ($146.459.085)** Incluidos todos los impuestos, tasas, gastos y retenciones.

Para este proceso fueron presentadas cuatro (04) ofertas, para el proceso de evaluación se procedió a dar aplicación lo establecido para la modalidad de concurso de méritos en la normatividad vigente, los resultados se pueden consultar en los siguientes documentos:

1. INFORME DE EVALUACIÓN CMA-005-2022.
2. Evaluación Financiera, Organizacional y Económica CMA-005-2022
3. Evaluación definitiva CMA_005_2022
4. Jurídica CMA 005-2022

Escuela Tecnológica Instituto Técnico Central	INFORME DE EVALUACION DEFINITIVA CMA-005-2022	CÓDIGO: GDA-FO-09 VERSIÓN: 1 VIGENCIA: SEPTIEMBRE 8 2016 PÁGINA: 2 de 1

Así las cosas, el comité de contratación recomienda al Hno. Rector, publicar el informe definitivo durante el plazo establecido por la ley, adjudicar y aceptar la oferta de **CONSORCIO INSTITUCION EDUCATIVA 2022.**

ARIEL TOVAR GÓMEZ
Vicerrector Administrativo y Financiero

DORA AMANDA MESA CAMACHO
Jefe Oficina Asesora de Planeación

EDGAR MAURICIO LÓPEZ LIZARAZO
Secretario General

JORGE HERRERA ORTIZ
Asesor de Oficina Asesora Rectoría

VIVIANA PAOLA [illegible] .REZ
Oficina Jurídica

ÍTEM	OFERENTE	EVALUACIÓN ECONOMICA Y FINANCIERA	EVALUACIÓN JURÍDICA	EVALUACIÓN EXPERIENCIA MINIMA REQUERIDA	EQUIPO DE TRABAJO MINIMO REQUERIDO	RESULTADO
1	**INGENIERIA Y DISEÑO DE OCCIDENTE S.A.S. NIT: 900.448.366**	**$145.983.081 CUMPLE**	**CUMPLE**	**CUMPLE**	NO CUMPLE	NO CUMPLE
2	**CONSORCIO INSTITUCION EDUCATIVA 2022** -URIEL GUERRERO FARFAN 14.236.496-4 (51%) -WEG INGENIERIA S.A.S. 900.147.753-4 (49%)	**$146.458.298 CUMPLE**	**CUMPLE**	**CUMPLE**	**CUMPLE**	**CUMPLE**
3	**ASESORES Y CONSULTORES CIVILES ASOCIADOS S.A.S. NIT: 900.427.248**	**$146.459.081 CUMPLE**	**CUMPLE**	**CUMPLE**	NO CUMPLE	NO CUMPLE
4	**CONSORCIO ETITC** -ENVIRONMENTAL & WATER SOLUTIONS SAS NIT 900896195-7 (50%) -RDC INGENIERÍA Y CONSTRUCCIÓN S.A.S NIT 901.251.022-7 (50%)	**$146.459.083 CUMPLE**	**CUMPLE**	**CUMPLE**	NO CUMPLE	NO CUMPLE

ÍTEM	OFERENTE	EXPERIENCIA DEL PROPONENTE ADICIONAL A LA MÍNIMA HABILITANTE REQUERIDA (48,75 PUNTOS)	EQUIPO DE TRABAJO (40 PUNTOS)	APOYO A LA INDUSTRIA NACIONAL (10 PUNTOS)	VINCULACIÓN DE PERSONAS CON DISCAPACIDAD (1 PUNTO)	EMPRENDIMIENTO Y EMPRESAS DE MUJERES (0,25 PUNTOS)	PUNTAJE TOTAL
1	**INGENIERIA Y DISEÑO DE OCCIDENTE S.A.S. NIT: 900.448.366**	**48,75**	**19**	**10**	**1**	**0**	**78,75**
2	**CONSORCIO INSTITUCION EDUCATIVA 2022** -URIEL GUERRERO FARFAN 14.236.496-4 (51%) -WEG INGENIERIA S.A.S. 900.147.753-4 (49%)	**48,75**	**40**	**10**	**1**	**0**	**99,75**

CLASIF. DE CONFIDENCIALIDAD	**IPB**	CLASIF. DE INTEGRALIDAD	**A**	CLASIF. DE DISPONIBILIDAD	**1**

3	**ASESORES Y CONSULTORES CIVILES ASOCIADOS S.A.S. NIT: 900.427.248**	**48,75**	**28**	**10**	**0**	**0**	**86,75**
4	**CONSORCIO ETITC - ENVIRONMENTAL & WATER SOLUTIONS SAS NIT 900896195-7 (50%) -RDC INGENIERÍA Y CONSTRUCCIÓN S.A.S NIT 901.251.022-7 (50%)**	**30**	**31**	**10**	**1**	**0,25**	**72,25**

Que, el proponente ASESORES Y CONSULTORES CIVILES ASOCIADOS S.A.S. presentó la siguiente observación al informe de evaluación:

> Por medio del presente informe expresamos las siguientes observaciones al documento Informe de evaluación 1 CO1.AWD.1453339 para el proceso de contratación en referencia.

OBSERVACIONES PARA CONSORCIO INSTITUCION EDUCATIVA 2022

En el numeral ***4.3.1. EQUIPO DE TRABAJO MINIMO REQUERIDO"*** *del documento Pliego de Condiciones - Definitivo CMA-005-2022.pdf* se relaciona lo siguiente:

> *"Profesional en Levantamiento Topográfico TÍTULO PROFESIONAL Título profesional en alguna de las siguientes áreas: -* ***Ingeniero Topográfico – Topógrafo*** *EXPERIENCIA GENERAL Haber participado en un (1) proyecto realizando levantamientos topográficos ligados a los sistemas de georreferenciación."* ***SUBRAYADO Y NEGRILLA FUERA DE TEXTO.***

Que, en el *DOCUMENTO RESPUESTA OBSERVACIONES PRESENTADAS AL PROYECTO PLIEGO DE CONDICIONES DEL PROCESO CMA-005-2022.pdf publicado* el día 18/10/2022 11:53:58 AM mediante mensaje público se relaciona lo siguiente:

> *"OBSERVACIÓN 4: Profesional Topógrafo: en aras de promover el principio de transparencia y la participación de múltiples oferentes en desarrollo del proceso, solicitamos a la entidad modificar el perfil del Topógrafo, de la siguiente manera:* ***ING TOPOGRAFICO O TOPOGRAFO O TECNOLOGO EN TOPOGRAFIA*** *RESPUESTA: La entidad no acoge la solicitud y aclara que el perfil solicitado es: profesional en alguna de las siguientes áreas: -* ***Ingeniería en Topografía.*** */ EXPERIENCIA GENERAL Haber participado en un (1) proyecto realizando levantamientos topográficos ligados a los sistemas de georreferenciación." Podrá participar dentro del proceso cumpliendo con los requisitos y tiempos solicitados dentro de las especificaciones."* ***SUBRAYADO Y NEGRILLA FUERA DE TEXTO***

Según esta respuesta dada por la entidad y según el pliego de condiciones es claro que la entidad solicitó para el perfil de Profesional en Levantamiento Topográfico un **título profesional en INGENIERIA TOPOGRÁFICA,** con base en esto se solicita muy respetuosamente a la entidad inhabilitar la oferta del proponente CONSORCIO INSTITUCION EDUCATIVA 2022 toda vez que el profesional propuesto por ellos tiene título de **TECNÓLOGO EN TOPOGRAFÍA** bajo la resolución No. 01-0739 del 29 de junio de 2006, por lo que no cumple con lo requerido en el proceso de selección que es acreditar título profesional en **INGENIERIA TOPOGRÁFICA.**

OBSERVACIÓN 2:

En el documento *ACREDITACION MIPYME DCTOS SOPORTE CONTADOR.pdf* que busca acreditar la condición de Mipyme del proponente se adjunta un certificado de vigencia expedido por la JUNTA CENTRAL DE CONTADORES el día 18 de julio de 2022 y dado que este tiene una vigencia de 3 meses dicho documento se encontraba vencido para la fecha de presentación de la oferta (19 de octubre de 2022). Por lo que

se solicita muy respetuosamente a la entidad no considerar su condición de Mipyme para la evaluación de su propuesta.

OBSERVACIONES PARA Ingeniería y Diseño de Occidente SAS
OBSERVACIÓN 1:
En el documento *Acreditación mipyme I&D.pdf* que busca acreditar la condición de Mipyme del proponente se adjunta un certificado de vigencia expedido por la JUNTA CENTRAL DE CONTADORES el día 11 de julio de 2022 y dado que este tiene una vigencia de 3 meses dicho documento se encontraba vencido para la fecha de presentación de la oferta (19 de octubre de 2022). Por lo que se solicita muy respetuosamente a la entidad no considerar su condición de Mipyme para la evaluación de su propuesta.

OBSERVACIÓN 2:
En el archivo *7. Profesional en Levantamiento Topográfico.zip el Anexo 11. CARTA DE COMPROMISO PERSONAL MÍNIMO REQUERIDO.pdf* no se encuentra suscrito por el profesional por lo que se solicita muy respetuosamente a la entidad inhabilitar la propuesta de este oferente toda vez que no cumple con la totalidad de los requisitos habilitantes de su propuesta.

OBSERVACIÓN 3:
Ponemos en consideración de la entidad considerar lo siguiente para los profesionales que harán parte de trabajo el proponente obvio adjuntar en su propuesta los certificados de experiencia habilitante de todo el personal, lo cual genera un reproceso en la evaluación del proyecto, y conlleva a la entidad contratante a incurrir en un error y dilatar el proceso de revisión del mismo.

OBSERVACIÓN 4:
En el numeral ***4.3.1. EQUIPO DE TRABAJO MINIMO REQUERIDO"*** *del documento Pliego de Condiciones - Definitivo CMA-005-2022.pdf* se relaciona lo siguiente:

> *"DIRECTOR O COORDINADOR DEL PROYECTO TÍTULO PROFESIONAL Título profesional en alguna de las siguientes áreas: - Arquitectura - Ingeniería Civil EXPERIENCIA GENERAL* ***Mínimo un (1) años realizando labores como coordinador o director de proyectos igual o similares" SUBRAYADO Y NEGRILLA FUERA DE TEXTO***

De acuerdo a lo anterior solicitamos muy respetuosamente a la entidad inhabilitar la propuesta del proponente Ingeniería y Diseño de Occidente SAS, toda vez que en el archivo *subsanaciones.zip* adjuntado mediante mensaje público el día 1/11/2022 4:39:27 PM, donde anexa documentos de los profesionales el proponente certifica COMO EXPERIENCIA GENERAL del Director o Coordinador del proyecto que este profesional trabajó como **arquitecta coordinadora de proyectos desde el 01 de 2010 hasta el 31 diciembre de 2011.** Sin embargo, en dicha certificación **NO** se relaciona en qué tipo de proyectos participó ella por lo que es imposible determinar que este haya participado como **COORDINADOR O DIRECTOR DE PROYECTOS IGUAL O SIMILARES** tal como se solicita en el Pliego de condiciones definitivo.

OBSERVACIÓN 5:
En el numeral ***EQUIPO DE TRABAJO PUNTAJE ADICIONAL POR ESTUDIOS Y EXPERIENCIA"*** *del documento Pliego de Condiciones - Definitivo CMA-005-2022.pdf* se relaciona lo siguiente:

> *"DIRECTOR O COORDINADOR DEL PROYECTO TÍTULO POSGRADO En: Gerencia de proyectos - EXPERIENCIA ESPECÍFICA* ***Dos (2) o más años realizando labores como coordinador o director de proyectos igual o similares" SUBRAYADO Y NEGRILLA FUERA DE TEXTO***

De acuerdo a lo anterior solicitamos muy respetuosamente a la entidad no aceptar la experiencia puntuable del director o coordinador del proyecto presentado por el proponente Ingeniería y Diseño de Occidente SAS, toda vez que en el archivo *1. Director de consultoría o coordinador del proyecto.zip*, donde anexa documentos adicionales del profesional, el proponente certifica COMO EXPERIENCIA GENERAL del Director o Coordinador del proyecto que este profesional trabaja como **directora de proyectos.** Sin embargo, en dicha certificación **NO** se relaciona en qué tipo de proyectos participó ella por lo que es imposible determinar que este haya participado

como **COORDINADOR O DIRECTOR DE PROYECTOS IGUAL O SIMILARES** tal como se solicita en el Pliego de condiciones definitivo.

OBSERVACIÓN 6:
En el numeral ***4.3.1. EQUIPO DE TRABAJO MINIMO REQUERIDO"*** *del documento Pliego de Condiciones - Definitivo CMA-005-2022.pdf* se relaciona lo siguiente:

> *"Profesional en Levantamiento Eléctrico, Voz y Datos y CCTV TÍTULO PROFESIONAL Título profesional en alguna de las siguientes áreas: - Ingeniería Civil. Ó - Ingeniería Eléctrica, ó - Ingeniería Electrónica EXPERIENCIA GENERAL* ***Haber participado en un (1) proyecto realizando actividades relacionadas con levantamiento de redes eléctricas, voz y datos." SUBRAYADO Y NEGRILLA FUERA DE TEXTO***

De acuerdo a lo anterior solicitamos muy respetuosamente a la entidad inhabilitar la propuesta del proponente Ingeniería y Diseño de Occidente SAS, toda vez que en el archivo *subsanaciones.zip* adjuntado mediante mensaje público el día 1/11/2022 4:39:27 PM, donde anexa documentos de los profesionales el proponente certifica COMO EXPERIENCIA GENERAL del ESPECIALISTA ELECTRICO que este profesional trabajó como **especialista eléctrico en el contrato No. CE-17-2021.** Sin embargo, consultando la relación de contratos de la entidad se puede determinar que el profesional que participó en dicho contrato es la Ing. Karol Lina Lopez Bedoya tal como se puede ver en el siguiente enlace https://community.secop.gov.co/Public/Tendering/OpportunityDetail/Index?noticeUID=CO1.NTC.1995182&isFromPublicArea=True&isModal=False, el cual relaciona el contrato de la entidad estatal.

OBSERVACIÓN 7:
Se solicita muy respetuosamente a la entidad inhabilitar la propuesta del proponente Ingeniería y Diseño de Occidente SAS, toda vez que, en los certificados de experiencia de los profesionales propuestos, es el proponente el que certifica dichas actuaciones y no es claro el alcance en cada uno de estos por lo que se hace imposible determinar si dicha experiencia cumple con lo requerido en el pliego de condiciones.

OBSERVACIONES PARA Consorcio ETITC
OBSERVACIÓN 1:
En el numeral ***"4.1.2. CERTIFICADO DE EXISTENCIA Y REPRESENTACIÓN LEGAL O SU EQUIVALENTE."*** *del documento Pliego de Condiciones - Definitivo CMA-005-2022.pdf* se relaciona lo siguiente:

> *Persona jurídica nacional o extranjera con sucursal en Colombia deben presentar los siguientes documentos: A.* ***Certificado de existencia y representación legal expedido por la Cámara de Comercio*** *o autoridad competente en el que se verificará. i. Fecha de expedición del certificado no mayor a treinta (30) días anteriores a la fecha de cierre del proceso de contratación. En caso de modificarse la fecha de cierre del proceso, se tendrá como referencia para establecer el plazo de vigencia del certificado de existencia y representación legal la fecha originalmente establecida en el pliego de condiciones definitivo." **SUBRAYADO Y NEGRILLA FUERA DE TEXTO***

De lo anterior solicitamos muy respetuosamente a la entidad inhabilitar la oferta del proponente CONSORCIO ETITC toda vez que el Certificado de Existencia y Representación Legal del integrante RDC INGENIERIA Y CONSTRUCCION SAS NO se encuentra expedido por LA CAMARA DE COMERCIO CORRESPONDIENTE sino por el RUES lo cual va en contra de lo solicitado por el Pliego de condiciones definitivo. **Cabe señalar que el RUES es para uso exclusivo de las entidades del Estado y NO debe ser usado por ninguna persona privada para Sustentar la calidad de Si existencia y representación legal según lo dispuesto en el artículo 15 del Decreto Ley 019/12.**

OBSERVACIÓN 2:
En el numeral ***"4.1.7. REGISTRO ÚNICO DE PROPONENTES (RUP)"*** *del documento Pliego de Condiciones - Definitivo CMA-005-2022.pdf* se relaciona lo siguiente:

"Los oferentes deberán aportar el Registro Único de Proponentes, ***expedido por la Cámara de Comercio de su jurisdicción*** *dentro de los treinta (30) días calendario anteriores a la fecha de cierre del presente proceso de selección."* ***SUBRAYADO Y NEGRILLA FUERA DE TEXTO***

De lo anterior solicitamos muy respetuosamente a la entidad inhabilitar la oferta del proponente CONSORCIO ETITC toda vez que el Registro Único de Proponentes proporcionado por cada uno de sus integrantes NO se encuentra expedido por LA CAMARA DE COMERCIO CORRESPONDIENTE sino por el RUES lo cual va en contra de lo solicitado por el Pliego de condiciones definitivo. **Cabe señalar que el RUES es para uso exclusivo de las entidades del Estado y NO debe ser usado por ninguna persona privada para Sustentar la calidad de Si existencia y representación legal según lo dispuesto en el artículo 15 del Decreto Ley 019/12.**

OBSERVACIÓN 3:
Solicitamos RECHAZAR la oferta del proponente CONSORCIO ETITC, toda vez que este no aportó documentación del Profesional en levantamiento arquitectónico con base en los siguientes criterios:

1. La Ley 1150 de 2007 estableció la regla de subsanabilidad. No obstante, el artículo 5 de la Ley 1882 de 2018 modificó el contenido del parágrafo 1 del artículo 5 de la Ley 1150 de 2007 respecto a la oportunidad para subsanar aquellos requisitos de la propuesta que no afecten la asignación de puntaje, al establecer que estos deberán ser entregados por los proponentes hasta el término de traslado del informe de evaluación que corresponda a cada modalidad de selección.

2. La capacidad jurídica y las condiciones de experiencia, capacidad financiera y de organización de los proponentes serán objeto de verificación de cumplimiento como requisitos habilitantes para la participación en el proceso de selección y no otorgarán puntaje, con excepción de lo previsto en el numeral 4 del artículo 5 de la Ley 1150 de 2007.

3. El Consejo de Estado ha señalado que la subsanación de las ofertas por parte de un proponente se encuentra circunscrita o limitada a la posibilidad que tiene un proponente de remediar un defecto o error de su propuesta, **siendo por lo tanto incorrecto entender que esta facultad le confiere a este, el derecho de aportar nuevos documentos que modifiquen o mejoren la oferta inicial.**

4. Finalmente, el Consejo de Estado ha reiterado que "(...) **Lo subsanable es aquello que, a pesar de que se tiene, no aparece claramente acreditado en el proceso de selección; pero, no se puede subsanar aquello de lo cual se carece o que no existe al momento de proponer**, porque entonces **se estaría hablando de la complementación, adición o mejora de la propuesta, lo cual está prohibido por el numeral 8 del artículo 30 de la Ley 80 de 1993.** (...) Lo anterior supone que lo subsanable son las inexactitudes o las dudas que puedan surgir o que detecte la entidad pública al momento de verificar el cumplimiento de los requisitos habilitantes o de revisar los demás documentos de la propuesta que no resulten necesarios para la comparación de las ofertas, es decir, a luz de la Ley 1150 de 2007, aquellos que no incidan en la asignación de puntaje; por el contrario, las carencias no son susceptibles de subsanar, pues lo que no se tiene no se puede corregir."

En este sentido, no es posible que el proponente que no ofreció la totalidad de los integrantes del equipo mínimo de trabajo pueda subsanar su oferta incluyendo el personal faltante, aunque no otorgue puntaje, ya que estaría mejorando su oferta, pues se trataría de hacer un ofrecimiento que se omitió al momento de proponer, pretendiendo subsanar lo que no existe. Igual tratamiento debe darse cuando uno de los miembros del equipo de trabajo presentado no cumpla con lo exigido en el pliego de condiciones y se pretenda realizar el cambio allegando la hoja de vida de un nuevo profesional.

Que, teniendo en cuenta lo anterior, la entidad considera pertinente realizar la revisión de las propuestas y evaluar nuevamente a todos los proponentes, esto dando aplicación a los principios de la contratación estatal consagrados en la Ley 80 de 1993, como lo es la transparencia, que versa *"En los procesos contractuales los interesados tendrán*

oportunidad de conocer y controvertir los informes, conceptos y decisiones que se rindan o adopten".

Que, igualmente, la Corte Constitucional en la Sentencia C 887 de 2002, indica que "*Correlativamente, este principio conlleva para la administración pública el deber de garantizar que las condiciones sean las mismas para todos los competidores, dando solamente preferencia a la oferta que sea más favorable para el interés público. En este sentido, la igualdad entre los licitantes indudablemente constituye una manifestación del principio constitucional de la buena fe, pues le impone a todas las entidades públicas la obligación de obrar con lealtad y honestidad en la selección del contratista*".

Que, finalmente, basándonos en el derecho al debido proceso por el cual las entidades deben evaluar los ofrecimientos de acuerdo con reglas justas, claras y objetivas; motivar por la administración su actuación y darla a conocer; brindar la posibilidad de controvertir los informes y conceptos y de presentar observaciones a los mismos, etc., deberes todos estos que se involucran en los principios de transparencia, economía y selección objetiva. Por todo lo anterior, se procedió a estudiar desde el área técnica la observación, realizar la revisión de las propuestas y evaluación de todos los proponentes, los resultados son los siguientes:

ÍTEM	OFERENTE	EVALUACIÓN ECONOMICA Y FINANCIERA	EVALUACIÓN JURÍDICA	EVALUACIÓN EXPERIENCIA MINIMA REQUERIDA	EQUIPO DE TRABAJO MINIMO REQUERIDO	RESULTADO
1	**INGENIERIA Y DISEÑO DE OCCIDENTE S.A.S. NIT: 900.448.366**	**$145.983.081 CUMPLE**	**CUMPLE**	**CUMPLE**	NO CUMPLE	NO CUMPLE
2	**CONSORCIO INSTITUCION EDUCATIVA 2022** -URIEL GUERRERO FARFAN 14.236.496-4 (51%) -WEG INGENIERIA S.A.S. 900.147.753-4 (49%)	**$146.458.298 CUMPLE**	**CUMPLE**	**CUMPLE**	NO CUMPLE	NO CUMPLE
3	**ASESORES Y CONSULTORES CIVILES ASOCIADOS S.A.S. NIT: 900.427.248**	**$146.459.081 CUMPLE**	**CUMPLE**	**CUMPLE**	**CUMPLE**	**CUMPLE**
4	**CONSORCIO ETITC** -ENVIRONMENTAL & WATER SOLUTIONS SAS NIT 900896195-7 (50%) -RDC INGENIERÍA Y CONSTRUCCIÓN S.A.S NIT 901.251.022-7 (50%)	**$146.459.083 CUMPLE**	**CUMPLE**	**CUMPLE**	NO CUMPLE	NO CUMPLE

ÍTEM	OFERENTE	EXPERIENCIA DEL PROPONENTE ADICIONAL A LA MÍNIMA HABILITANTE REQUERIDA (48,75 PUNTOS)	EQUIPO DE TRABAJO (40 PUNTOS)	APOYO A LA INDUSTRIA NACIONAL (10 PUNTOS)	VINCULACIÓN DE PERSONAS CON DISCAPACIDAD (1 PUNTO)	EMPRENDIMIENTO Y EMPRESAS DE MUJERES (0,25 PUNTOS)	PUNTAJE TOTAL
1	**INGENIERIA Y DISEÑO DE OCCIDENTE S.A.S. NIT: 900.448.366**	**48,75**	**19**	**10**	**1**	**0**	**78,75**
2	**CONSORCIO INSTITUCION EDUCATIVA 2022** -URIEL GUERRERO FARFAN 14.236.496-4 (51%) -WEG INGENIERIA S.A.S. 900.147.753-4 (49%)	**48,75**	**40**	**10**	**1**	**0**	**99,75**
3	**ASESORES Y CONSULTORES CIVILES ASOCIADOS S.A.S. NIT: 900.427.248**	**48,75**	**31**	**10**	**0**	**0**	**89,75**
4	**CONSORCIO ETITC** -ENVIRONMENTAL & WATER SOLUTIONS SAS NIT 900896195-7 (50%) -RDC INGENIERÍA Y CONSTRUCCIÓN S.A.S NIT 901.251.022-7 (50%)	**30**	**31**	**10**	**1**	**0,25**	**72,25**

Que, así las cosas, la entidad en su potestad realizará la presente adjudicación al proponente **ASESORES Y CONSULTORES CIVILES ASOCIADOS S.A.S.** por la suma de **CIENTO CUARENTA Y SEIS MILLONES CUATROCIENTOS CINCUENTA Y NUEVE MIL OCHENTA Y UN PESOS M/CTE ($146.459.081)** Incluidos todos los impuestos, tasas, gastos y retenciones.

CLASIF. DE CONFIDENCIALIDAD	**IPB**	CLASIF. DE INTEGRALIDAD	**A**	CLASIF. DE DISPONIBILIDAD	**1**

En mérito de lo antes expuesto,

R E S U E L V E:

ARTÍCULO 1. Adjudicar el proceso **CMA-005-2022** al oferente **ASESORES Y CONSULTORES CIVILES ASOCIADOS S.A.S.**, cuyo representante legal es el señor **ALIRIO SOACHA SANCHEZ**, identificado con la cédula de ciudadanía No. **80.086.051**, el Proceso de Concurso de Méritos Abierto, cuyo objeto es contratar la "**REALIZAR LOS ESTUDIOS TÉCNICOS ESTRUCTURALES, ARQUITECTÓNICOS, DE REDES, DE USO Y DE CONTEXTO (ECONÓMICO, SOCIAL, AMBIENTAL, LEGAL, HISTÓRICO) PARA DEFINIR LA VIABILIDAD DE USO DE LOS BIENES INMUEBLES (CASA Y EDIFICIO) DE LA ESCUELA TECNOLÓGICA INSTITUTO TÉCNICO CENTRAL UBICADOS EN LA CALLE 18 No. 13 – 01 DE LA CIUDAD DE BOGOTÁ.**", por la suma de **CIENTO CUARENTA Y SEIS MILLONES CUATROCIENTOS CINCUENTA Y NUEVE MIL OCHENTA Y UN PESOS M/CTE ($146.459.081)** Incluidos todos los impuestos, tasas, gastos y retenciones, amparado por el Certificado de Disponibilidad Presupuestal No. 9922 de 2022 expedido por el área de presupuesto.

ARTÍCULO 2. Notificar electrónicamente el contenido de la presente resolución al señor **ALIRIO SOACHA SANCHEZ**, identificado con la cédula de ciudadanía No. **80.086.051**, Representante Legal de la empresa **ASESORES Y CONSULTORES CIVILES ASOCIADOS S.A.S.**

ARTICULO 3. Contra el presente Acto no procede recurso alguno.

ARTICULO 4. Publíquese el presente acto administrativo en los medios autorizados por Ley y sus decretos reglamentarios, y en la plataforma SECOP II.

ARTICULO 5. La presente Resolución rige a partir de la fecha de su expedición.

PUBLIQUESE Y CÚMPLASE

Dada en Bogotá D.C., a los 12 días del mes de diciembre de 2022.

El Rector

Hno. ARIOSTO ARDILA SILVA

Revisión con evidencia electrónica:
Edgar Mauricio López Lizarazo – Secretario General
Ariel Tovar Gómez – Vicerrector Administrativo y Financiero
Diana Rocío Guerrero Rodríguez – Profesional Jurídica de Contratación

Proyección con evidencia electrónica:
Elaboró: Claudia Ferro García – Profesional Especializada Contratación